

**РУССКИЙ ЧЕЛОВЕК В ГЛОБАЛЬНОМ МИРЕ.  
СОЦИОЛОГИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ**

**СПЕЦИАЛЬНАЯ СЕКЦИЯ  
МЕЖДУНАРОДНОГО ПАРТНЕРСТВА «ЕВРАЗИЙСКИЙ МОНИТОР»**

**Время проведения:** 17 марта 2015 г.

**Место проведения:** РАНХиГС (Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ).

**О Секции:**

В этом году традиционная партнерская секция «Евразийского монитора» на Грушинской конференции будет посвящена теме восприятия российскими гражданами других стран мира (и особенно стран бывшего СССР), механизмам и факторам формирования отношения дружбы-сотрудничества и соперничества-вражды, методам измерения внешнеполитических ориентаций россиян. Также предполагается и обсудить восприятие России со стороны граждан зарубежных стран. На секции предполагается представление как результатов исследований общественного мнения, проведенных в режиме мониторинга на длинном историческом интервале (1990-2015 гг.), так и ad hoc исследований последних лет, посвященных актуальным международным событиям.

**Программный директор секции:** Задорин Игорь Вениаминович (исполнительный директор МИА «Евразийский монитор», руководитель Исследовательской группы ЦИРКОН).

**Время проведения заседания:** с 12:30 до 14:30.

**ПРОГРАММА СЕКЦИИ (ВЫСТУПЛЕНИЯ).**

- 1) **Петухов Владимир Васильевич** (к.ф.н., руководитель Центра комплексных социологических исследований ИС РАН, Москва) – **«Внешнеполитический горизонт целеполагания россиян: Великая держава или "нормальная" страна?»**

Докладчик планирует сосредоточить внимание на анализе многолетней динамики представлений россиян о международной реальности и определения места нашей страны в мире, характера ее отношений со странами ближнего и дальнего зарубежья. Будут также проанализированы приоритеты международной политики России с точки зрения их соответствия ценностным установкам россиян, прежде всего, их понимания того, что означает сегодня, в начале двадцать первого века, статус великой державы, и что должна сделать Россия, чтобы его вернуть. Данные многолетних исследований Института социологии РАН, в частности, свидетельствуют, что стремление наших сограждан вернуть стране статус великой державы отнюдь не связано с реваншистскими умонастроениями или националистической истерией. Большинство россиян ключевой предпосылкой возвращения России в число ведущих мировых держав считают не агрессивную внешнюю политику, но решение внутренних политических, социально-экономических и культурных проблем, обеспечение благосостояния и безопасности граждан.

Исследования не подтверждают и гипотезы о «российском империализме» и «изоляционизме». Подавляющее большинство россиян выступает за международное сотрудничество, но только такое, которое позитивно сказывается на жизни внутри страны. Подобные умонастроения, скорее всего, и будут преобладающими в ближайшей перспективе.

- 2) **Паутова Лариса Александровна** (д.с.н., Фонд «Общественное мнение», руководитель проектов, Москва) – **«Боятся ли русские войны? От советского катастрофизма к постсоветскому и сегодняшнему»** (по данным массовых опросов)

Страх войны сейчас – нелегкая нагрузка на обыденное сознание. Можно говорить о болезненной актуализации памяти в новом, весьма противоречивом и малопонятном людям контексте. Поскольку геополитическая ситуация весьма сложна для понимания, массовое сознание противоречит, лукавит и часто питается советскими мифами и образами. Эти прежние образы весьма травматичны. Апелляция к негативной памяти может усилить отторжение и страх войны как «сигнал потенциально негативного развития» (Шляпентох), но может и «опривычить» эту тревогу как хроническую, знакомую с детства боль. И, наконец, «телевизионная война», несмотря на тревожность и надоедливость, подсаживает людей на яркие впечатления. Картинка способна разбудить очень сложные эмоции, вплоть до одобрения и вовлеченности в процесс. Сложно прогнозировать, как будет развиваться страх в такой сложной, многофакторной ситуации: сойдет ли он на нет, перерастет ли в навязчивую фобию, развяжет «бытовой милитаризм» или же столкнется с желанием сохранить статус-кво «сытых, уютных нулевых». В докладе используются данные ВЦИОМ, ФОМ, Левада-Центра, экспертные оценки, высказывания в социальных сетях...

- 3) **Титков Алексей Сергеевич** (к.геогр.н., доцент философско-социологического факультета РАНХиГС) – **«Украина 2014-2015 годов: война и революция глазами российских опросных фабрик»** (на основе данных ВЦИОМ и «Левада-центр»).

Украинский кризис 2014 года - редким примером того, как события в другой стране стали в России ключевой темой для внутренней политики и общественного мнения. В общероссийских опросах (например, Левада-центра) текущие украинские события регулярно назывались в числе главных, самых запомнившихся, событий недели и месяца. Две ведущих опросных компании, ВЦИОМ и Левада-центр, в острую фразу Украинского конфликта регулярно, с завидной частотой, публиковали актуальные данные опросов, посвященных украинской проблематике (публичная активность ФОМ по этой теме была более скромной). В популярных дискуссиях "государственный" ВЦИОМ и "либеральный" Левада-центр часто противопоставляют один другому. Сравнение вопросов, опросных результатов и пресс-релизов ВЦИОМ и Левада-центра позволяет увидеть Украинский конфликт глазами специалистов этих компаний, понять, в чем их картины событий похожи, подтверждаю одна другую, и в чем существенно отличаются.

- 4) **Шестопал Елена Борисовна** (д. философ. н., профессор, заведующая кафедрой социологии и психологии политики факультета политологии МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва) – **«Проблемы восприятия в международной политике: образ ЕС в России сегодня»** (соавторы: **В.Губченко, Ш.Джамалутдинов, К.Джгамадзе, А.Рогозарь, И.Тумысов** )

Качественно-количественное исследование, проведенное кафедрой социологии и психологии политики факультета политологии МГУ в сентябре-декабре 2015 г., сфокусировано на том, каким предстает Евросоюз в сознании российских граждан в момент обострения отношений нашей страны с этой организацией. Для этого ими была использована политико-психологическая методология, позволяющая выявить не только рациональный, но и неосознаваемый пласты образа ЕС. Авторы приводят данные, дающие ответы на вопросы: считают ли респонденты ЕС партнером, врагом или другом России? Насколько эта организация воспринимается ими как сильный и эффективный игрок на международной арене? Стоит ли нам строить отношения с Евросоюзом как с единой организацией, или нам выгоднее иметь дело с отдельными странами? Как россияне оценивают санкции, введенные Евросоюзом в отношении России?

В целом, на рациональном уровне Евросоюз воспринимается, как скорее привлекательный и сильный, хотя и постепенно слабеющий политический объект, который ранее обладал большим политическим влиянием и был активным участником международных отношений. При этом, активность в образе ЕС чрезвычайно низка. На бессознательном уровне ЕС видится, прежде всего, как экономический союз, основанный на мощи финансовых институтов. В этом образе практически отсутствует военная мощь, промышленность и сельское хозяйство. Лишь 13% опрошенных находят в образе признаки агрессивности.

5) **Мацкевич Мария Георгиевна** (к.соц.н., с.н.с. Социологический институт РАН, Санкт-Петербург, Россия) - **«Образ России в глазах населения других стран: исторический контекст** (на материалах международных опросов)».

На протяжении последнего времени в публичных дискуссиях и научных дебатах немалое внимание уделяется тому, как меняется отношение российского населения к другим странам. Материалы общероссийских опросов демонстрируют регулярные подъемы и спады видения других государств как дружественных либо враждебных. Значительно меньше обращается внимание на исследования того, как меняется отношение к России граждан других стран. Кросснациональные опросы показывают, что там наблюдается своя динамика - периоды подъема и спада позитивного отношения. Как правило, эти периоды длиннее, чем в России, а тенденции - более устойчивые. При этом позиции граждан постсоветских государств, а также стран Восточной, Центральной и Западной Европы, США различаются подчас весьма значительно. Как правило, отношение граждан коррелирует с состоянием международных отношений, а также во многом определяется историческим контекстом. Данные кросснациональных опросов (Pew Research Center, Ipsos и др.) свидетельствуют, что наиболее существенные изменения происходили в начале 1990-х годов и в последние два года. В то же время, существуют долгосрочные и весьма устойчивые тенденции в оценке роли России в разных исторических событиях. Эти тенденции также могут рассматриваться как косвенные свидетельства видения России глазами жителей других стран. В докладе использованы как данные сравнительных международных исследований, так и результаты опросов в постсоветских странах, отдельных странах Европы и США (Евразийский монитор, IFOP, ICM, Pew Research Center и др.).

6) **Задорин Игорь Вениаминович** (руководитель Исследовательской группы ЦИРКОН, директор НП "Евразийский монитор", Москва, Россия) - **«Гуманитарная близость стран постсоветского мира Подходы к измерению на основе опросных данных»** (по материалам проекта «Интеграционного барометра ЕАБР»).

В работе рассматриваются различные подходы к измерению *гуманитарной близости (притяжения)* стран бывшего СССР. Гуманитарная близость любой пары стран друг к другу понимается как степень взаимной привлекательности этих стран для их граждан. Согласно используемой концепции привлекательность (притягательность) какой-либо страны для граждан другой страны определяется через их практический интерес к этой стране в разных аспектах (от желания покупать товары этой страны и/или развивать культурный и научно-технический обмен до желания поехать в эту страну с туристическими и/или образовательными целями, с целью временной работы или обретения постоянного места жительства и т.п.). Такой интерес фиксируется в ходе массовых опросов, проводимых в рамках проекта «Интеграционный барометр ЕАБР» исследовательским партнерством «Евразийский монитор». На основе данных опросов населения 11 стран бывшего СССР, реализованных в 2012-2015 гг., автор доклада строит разные индексы попарной привлекательности (гуманитарного притяжения) этих стран, используя разные подходы к построению «матрицы расстояний». В докладе делается попытка сформулировать когнитивные достоинства и недостатки используемых подходов, а также методологические ограничения.

- 7) Краткие реплики других участников, дискуссия о проблемах социологических исследований международных отношений.

Примечание. Список выступлений выстроен предварительно. Реальная последовательность выступлений будет согласована перед началом секции.

**Регламент:** 12-15 минут на выступления + 3-5 мин. на краткие вопросы и ответы по выступлению. В заключение заседаний небольшая общая дискуссия с возможностью коротких реплик.

### **ТЕЗИСЫ (ВЫСТУПЛЕНИЯ В РЕПЛИКАХ ИЛИ БЕЗ ВЫСТУПЛЕНИЯ)**

#### **Балич Н.Л., Беларусь-Россия: как строятся отношения (на примере населения Беларуси)**

Балич Н.Л. – кандидат социологических наук, доцент, старший научный сотрудник отдела политической социологии Института социологии НАН Беларуси. E-mail: [nlrminsk@mail.ru](mailto:nlrminsk@mail.ru)

#### **Муха В.Н., Образ страны и образ народа: россияне о Беларуси и белорусах**

Муха Виктория Николаевна – кандидат социологических наук, доцент кафедры социологии, правоведения и работы с персоналом Кубанского государственного технологического университета. E-mail: [v.mukha@bk.ru](mailto:v.mukha@bk.ru)

#### **Милюкова И.А., Российская молодежь Баренц-региона об отношениях России и Европейского Союза**

Милюкова И.А. – кандидат философских наук, доцент кафедры социологии и социальной работы Петрозаводского государственного университета. E-mail: [miljukova\\_irina@mail.ru](mailto:miljukova_irina@mail.ru)

#### **Кофанова Е.Н., Структура религиозности россиян и её взаимосвязь с их отношением к другим странам**

Кофанова Елена Николаевна – кандидат социологических наук, старший научный сотрудник ИС РАН. E-mail: [elena.kofanova@mail.ru](mailto:elena.kofanova@mail.ru)

#### **Немирова Н.В., Чужой среди своих, чужой среди чужих. К вопросу социальной интеграции и социальной адаптации украинских беженцев в России (по материалам прикладного социологического исследования в г. Москве)**

Немирова Н.В. – кандидат социологических наук, доцент, доцент кафедры европейских исследований СПбГУ. E-mail: [nnemirova@yandex.ru](mailto:nnemirova@yandex.ru)

Программа секции может уточняться до 10 марта. Следите за обновлениями.

Подробнее о программе конференции см. на

[http://wciom.ru/nauka\\_i\\_obrazovanie/conferences/grusha\\_2016](http://wciom.ru/nauka_i_obrazovanie/conferences/grusha_2016)